

**BATMAN İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA**

**Dosya No** : 2022/455Esas

**Cevap Veren Davalı:** Batman Valiliği – BATMAN

**Davacı** : Abdülbari KOÇ

**Vekili** : Av.Tarık Güteryüz – Dosya adresi  
Av.Zahide Altunbaşak Sancak – Dosya adresi  
Av.İ.Selin Nacar Öztürk – Dosya adresi

İşbu evrakın bir kopyasına  
24.08.2022 tarihinde UYAP  
üzerinde erişilmiştir. Tarafımıza  
tebligat yapılmamıştır.

**Konu** : Davacı tarafça sunulan 08.07.2022 tarihli cevaplara ilişkin  
2.Savunma dilekçemizin sunulmasıdır.

**Açıklamalar** :

Yukarıda esas yazılı mahkemeniz dava dosyasından tarafımıza gönderilen, davacı yanca verilen 08.07.2022 tarihli cevap dilekçesinde özetle; "Davalı Batman Valiliği tarafından ildeki havanın kirli olduğunun ikrar edildiği, hava kirliliğinin ispatı gereken tartışmalı bir olgu olmaktan çıktığı, dava dilekçesinin ekinde yer alan Prof. Dr. Ülkü Alver Şahin'in Batman ilinin hava kirliliğine dair yaptığı araştırma neticesinde hazırlanmış olduğu bilimsel mütalaa ile PM10 değerlerinin sınır değerleri aştığı hususunun açıkça ortaya konulduğu, davalı Batman Valiliği'nin kalitesiz kömür kullanımına istinaden doğalgaza geçişin piyasa gerekçeleri uyuşmadığı beyanında bulunduğu ve bu minvalde ekonomik kalkınmanın insan sağlığından üstün tutulduğu sonucuna ulaşıldığı, dava dilekçesinin ekinde sunulan uzman mütalaa raporunun bir yılı aşkın bir çalışma neticesinde bilimsel olarak hazırlandığı dolayısıyla Batman'daki hava kirliliğinin tespiti hususunda bilirkişi raporuna yahut ilave araştırmaya lüzum kalmadığı, davacının hastalığı ile hava kirliliği arasında illiyet bağının tesis edilmediğine ilişkin iddiaların hukuki dayanaktan yoksun olduğu, illiyet bağının mevcudiyetinin dosyaya sunulan raporlar ile sabit olduğu, bir vatandaşın hastalığına ilişkin ortalama yaşam süresinin mahkemeye erişim hakkını ne ölçüde sınırladığının izaha muhtaç olduğu, idari eylem ve/veya işlemlerden doğan zararların idare hukuku kuralları çerçevesinde kusursuz sorumluluk ilkeleri gereği tazmin edildiği, 2872 sayılı Çevre Kanunu'nda da kusursuz sorumluluk ilkesinin açıkça benimsendiği" beyan edilerek Batman Valiliği'nce savunma dilekçesinde ileri sürülen tüm iddiaların reddine ve davanın kabulüne karar verilmesi talep olunmuştur. Davacı yanca, savunma dilekçemize karşı verilen cevap dilekçesinde ileri sürülen hususlar hukuki dayanaktan yoksun olup kabulü mümkün değildir. Şöyle ki;

**A-Batman İlinde hava kirliliği hakkında savunma dilekçemizde ikrarda bulunduğumuz yönündeki beyanlar gerçek dışı olup mesnetsizdir.**

1-Savunma dilekçemizin hiçbir bölümünde, Batman İlinde havanın kirli olduğu yönünde ikrarda bulunulmamıştır. Savunma dilekçemizde, ilimizin hava kalitesine etki eden olumsuz unsurlar belirtilerek bu olumsuz etkilerin ortadan kaldırılması, tamamen sonlandırılması mümkün olmayan etkilerin de asgari seviyelere indirilmesi için yapılan işlemler ve diğer kurum/kuruluşlar ile koordinasyonlu yürütülen çalışmalar izah edilmiştir.

Dolayısıyla hava kalitesinin sağlanması amacıyla yapılan çalışmaların, davacı tarafca beyan edilen doğrultuda ikrar olgusuna mahal verdiği yorumu izahtan varestedir. Tarafımızca, İlimizin hava kalitesini olumsuz etkileyen parametreler arasında, ilimizin çanak şeklindeki coğrafik yapısının rol aldığı, konumu itibarıyla yılın belli dönemlerinde Suriye ve Irak üzerinden gelen çöl tozlarına maruz kaldığı, nüfusun dar bir alanda yoğunlaştığı, özellikle son birkaç yılda yaşanan kuraklığın etkili olduğu ve enverziyonlu günlerin fazla olduğu, açıklanmıştır. İş bu açıklamalara dayanılarak, hava kirliliğinin tarafımızca ikrar edildiği yönündeki beyanlar hukuken kabul edilebilirlikten uzaktır.

2- 06.06.2008 tarih ve 26898 sayılı Hava Kalitesi Değerlendirme ve Yönetimi Yönetmeliği ve 2013/37 sayılı Hava Kalitesi Değerlendirme Yönetimi Genelgesi yayımlanmış olup bu mevzuatlar ile Avrupa Birliği'nin belirlediği hava kalitesi limit değerlerine uyum amaçlanmıştır. Bahse konu sınır değerler de bu mevzuatlar içerisinde yer almaktadır. Davacı tarafın iddia ettiği şekilde 2005 yılından bu yana PM10 değerlerinin sınır değerinin altına düşmediği iddiası eksik ve hatalıdır. 02/11/1986 tarihli ve 19269 sayılı Hava Kalitesinin Korunması Yönetmeliği, 06.06.2008 tarih ve 26898 sayılı Hava Kalitesi Değerlendirme ve Yönetimi Yönetmeliği ve 2013/37 sayılı Hava Kalitesi Değerlendirme ve Yönetimi Genelgesinde yer alan PM10 ve SO2 uzun vadeli sınır değerler tablosu incelendiğinde, 2005 yılında günlük PM10 limit değeri 300 µg/m<sup>3</sup> iken yıllara göre kademeli azalım ile AB uyum yasaları çerçevesinde bu limit değer, 2019 yılı ve sonrasında 50 µg/m<sup>3</sup> olarak hedeflenmiştir. Başka bir anlatımla, mevzuatımızda hava kalitesini etkileyen parametrelerin limit değerleri için 2005 yılından 2021 yılına kadar kademeli bir azalım öngörülmüştür. Davacı taraf bu hususta yanılıya düşerek 2005-2021 limit değerlerinin tamamının 50 µg/m<sup>3</sup> olarak öngörüldüğünü belirtmiştir. Oysaki hava kalitesi sınır değerleri bakımından PM10 sınır değeri olarak 2008 yılı ve öncesi yıllık 150, 2009 yılı için yıllık 132 ve sonraki yıllarda da kademeli azalım gösterilerek eşik değerler belirlenmiştir. Valiliğimizce yapılan çalışmalar sonucunda Batman İli Hava İzleme İstasyonu Değerleri tablosunda da yer aldığı üzere, geçmiş yıllara istinaden hava kalitesini etkileyen olumsuz parametrelerin büyük ölçüde azaltıldığı ve iyileştirildiği gözlemlenecektir.

Batman İline ait hava izleme istasyonu değerleri, davacı yanın davasında özellikle öne sürdüğü TÜPRAŞ, BOTAŞ ve TPAO tesislerinin hava kirliliğinin en önemli nedenleri olduğu ve temiz bir çevrede yaşama hakkını ihlal ettiği iddiaları yönünden incelendiğinde; büyük oranda sanayi ve ısınma kaynaklı oluşan bir kirletici olarak SO2 (kükürtdioksit) parametresinde %92 oranında iyileştirme yapıldığı ve AB mevzuatı sınır değerinin de altına indirildiği görülecektir.

Diğer taraftan ilimizde Hava İzleme istasyonunun ölçüme başlandığı 2005 yıldan 2022 yılı bugüne kadar esas kaynakları fabrikalar, yakma tesisleri, inşaat faaliyetleri, yangınlar ve rüzgâr olan Partikül Maddede PM10 parametresinde % 53 oranında iyileştiği fark edilecektir. İlimizin çanak şeklinde olması, etrafının tarım arazileri ile çevrili olması, yıl içinde 200 gün durgun gün sayısının olması, çöl tozlarının taşınımının fazla olması, özellikle komşu illerin anız yangınları, istasyonun kurulu olduğu yerin şehir içinde en işlek yerde kalması ve otopark olarak kullanılması, istasyonun kurulduğu yıldan bugüne nüfusun yaklaşık iki katına çıkması gibi dezavantajlara rağmen etkin mücadelelerimiz devam etmektedir.

Hava kalitesini etkileyen PM10 parametresinde, yeşil alanlarının artırılması suretiyle iyileştirmenin sağlanması adına, ayrıca Batman Belediyesi tarafından yürütülen 2021-2022 yılları arasında dört ilave ve revizyon imar planlarında toplam nüfus kapasitesinin 216.815 kişi olduğu, planlarda toplam 3.873.600 m<sup>2</sup> yeşil alan planlandığı ve kişi başına düşen yeşil alan miktarının 17,82 m<sup>2</sup> olduğu, şehir merkezinde de 2022 yıl ortası itibarı ile yapımı

tamamlanmış 193 adet park, 39 adet yeşillendirilmiş refüj ve diğer peyzaj alanlarla toplamda 1.142.084m<sup>2</sup> yeşil alan oluşturulduğu da tespit edilmiştir.

Açıklamalarımıza dayanak hava izleme istasyon yıllık ortalama değerleri aşağıda sayın mahkemenin bilgilerine sunulmuştur.

Batman İli Hava İzleme İstasyonu Değerleri				
Yıl	PM 10 (µg/m <sup>3</sup> )	PM10 Sınır Yıllık Değer	SO2 (µg/m <sup>3</sup> )	Yıllık ve kış dönemi(ekosistemin korunması)
2005	116	150	99	-
2006	120	150	59	-
2007	137	150	40	-
2008	103	150	25	-
2009	126	132	9	-
2010	142	114	12	-
2011	113	96	13	-
2012	109	78	16	-
2013	97	60	59	20
2014	90	60	40	20
2015	92	56	12	20
2016	68	52	10	20
2017	62	48	13	20
2018	45	44	10	20
2019	44	40	3	20
2020	98	40	8	-
2021	109	40	9	-
2022	78	40	7	-

(\*PM10 VE SO2 uzun vadeli sınır değerler, 02/11/1986 tarihli ve 19269 sayılı Hava Kalitesinin Korunması Yönetmeliği, 06.06.2008 tarih ve 26898 sayılı Hava Kalitesi Değerlendirme Ve Yönetimi Yönetmeliği ve 2013/37 sayılı Hava Kalitesi Değerlendirme Ve Yönetimi Genelgesinden alınmıştır.)

Ayrıca AB ülkelerinden bazılarının Partikül Madde verileri irdelenerek ekte sunulmuştur. <https://airindex.eea.europa.eu/Map/AQI/Viewer/> sitesinden alınan 365 günlük yıllık PM ortalamalardan; İspanya'dan Madrid PM10 yıllık %43, Santacruz De Tenerife PM10 yıllık %25, Jerez de la Frontera PM10 yıllık %32, Quart de Poblet PM2,5 yıllık %40, İtalya'dan Via Pozzoni PM10 yıllık %68, Çekya'dan Znojmo PM10 yıllık %32, Almaya'dan Berlin PM2,5 yıllık %25, Schwandorf PM2,5 yıllık yaklaşık % 15 gibi Endeks seviyeleri kirletici konsantrasyonuna göre turuncudan itibaren 50 µg/m<sup>3</sup> üzerinde olanlardan bazıları verilmiştir.

3- Yapılan veri incelemesinde davacı tarafın belirttiği şekilde 2005-2021 tarihleri arasında 3852 günlük bir limit aşımı söz konusu değildir. Davacı yanca belirtilen 3852 günlük bir limit aşımı sonucuna nasıl ulaşıldığının, nasıl bir hesaplama yönteminin kullanıldığının izahata ihtiyacı vardır.

Ülkemizde hava kalitesi faaliyetleri, 06.06.2008 tarih ve 26898 sayılı Resmi Gazete yayınlanan Hava Kalitesi Değerlendirme ve Yönetimi Yönetmeliği'ne göre yapılmaktadır. İş bu yönetmelik yayım tarihinden (2008 yılı) önce de 02.10.1986 tarih ve 19269 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Hava Kalitesinin Korunması Yönetmeliği'nde belirlenen esaslara göre hava kalitesi iyileştirme faaliyetleri yürütülmekteydi.

İlgili yönetmeliklere göre yer alan PM10 Günlük Sınır Değer tablosu aşağıda yer almaktadır:

Açıklama	2005*	2006*	2007*	2008*	2009*	2010*	2011*	2012*	2013*	2014*	2015*	2016*	2017*	2018*	2019*	2020*
PM10 Günlük Sınır Değer (ug/m <sup>3</sup> )	300	260	220	180	140	100	100	90	80	80	70	60	50	50	50	50

Bu tabloya göre, İlimize ait Ulusal Hava Kalitesi Ağı günlük ölçüm sonuçları ile ilgili yıllardaki günlük sınır değerler kıyaslanarak aşağıdaki günlük aşım sayısına ilişkin tablo hazırlanmıştır. Kabul manasına gelmemek kaydıyla; sonuçlara bakıldığında davacı tarafın, 2005 ile 2021 yılları arasında 3852 gün PM10 günlük sınır değerini aştığı yönündeki iddiaları da açıkça gerçeği yansıtmamaktadır.

Açıklama	2005*	2006*	2007*	2008*	2009*	2010*	2011*	2012*	2013*	2014*	2015*	2016*	2017*	2018*	2019*	2020*
PM10 Günlük Aşım Sayısı	0	1	4	1	8	57	44	64	124	110	153	106	124	64	66	155

4- Daha önce savunma dilekçemizde ısınmadan kaynaklı hava kalitesi değerlerinde yaptığımız açıklamalar, davacı tarafça hatalı lanse edilmektedir. İlimizde son verilere göre imar alanları içerisinde doğalgaza bağlantı oranı yaklaşık %56 olup konut ve sanayi bazında doğalgazın yaygınlaştırılması çalışmaları da devam etmektedir. Geriye kalan %44'lük kesimde kömür, fuel oil vb. yakıt türleri kullanılmaktadır. Kullanılan katı ve sıvı yakıt kullanımı ile ilgili de birçok çalışmalar yapılmaktadır. Örneğin; kamu kurum ve kuruluşlarında kullanılması planlanan sıvı ve katı yakıtlar kullanılmaya başlanmadan evvel bu yakıt türlerinden numune alınarak Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından yetkilendirilmiş laboratuvarlara gönderilerek analizleri yaptırılmaktadır. Analiz sonuçları olumsuz çıkan kullanıma uygun olmayan numuneler toplatılarak kullanımı yasaklanmaktadır. Yine Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı Başkanlığı tarafından dağıtılan kömürlerin de aynı şekilde analizinin yaptırılması ve analiz sonuçlarına göre dağıtımının sağlanması gerçekleştirilmektedir. Bununla birlikte İlimiz genelinde kömür kullanımından kaynaklı hava kirliliğinin önlenmesi kapsamında Valiliğimizce işletme ve konut denetimleri yapılmakta, denetlenen binalara ve işyerlerine ait bacalarda filtre kontrolü yapılmakta, filtre bulunmayan bacaların filtrelendirilmesi sağlanmaktadır. Ayrıca halk eğitim merkezi tarafından ateşleyici kaloriferlere eğitim verilmekte, ateşleyici belgesine sahip kişilere uygun yakma teknikleri hakkında bilgilendirmeler yapılmaktadır. Tüm bu çalışmalar ışığında, davacı tarafça ortaya atılan, ekonomik kalkınmanın insan sağlığından üstün tutulduğu iddiası mesnetsizdir. İlimizin büyük bölümünde doğalgaza geçiş için yoğun çaba sarf ediliyor olmasına rağmen ülkemizin enerji sektöründe yeteri kadar kaynak sahibi olmaması karşısında bu aşamada tamamen doğalgaza geçişin mümkün olmadığı fakat

genelinde doğalgaza geçiş çalışmalarının devam ettiği tarafımızca belirtilmiştir. Aksi düşünce ile sırf piyasa gerçekleri öne sürülerek hava kalitesi bakımından vatandaş kendi kaderine bırakılıp ekonomik yarar daha üstün tutulmamıştır. Davacı yanın bu yöndeki beyanlarının da tarafımızca kabulü mümkün değildir.

**B-İddia olunanın aksine, davacı Abdulbari KOÇ'UN orak hücreli anemi hastalığıyla şahsın nezdinde meydana gelmiş zarar ile hava koşulları arasında nedensellik bağının mevcudiyetini ortaya koyan herhangi bir sağlık raporu dosyaya sunulmamıştır.**

1- Davacının hastalığının ortaya çıkışı ve gelişimi ile hava koşulları arasında illiyet bağına dayanak oluşturacak sağlık raporu bulunmamaktadır. Keza davacının orak hücreli anemi hastalığının genetik bir hastalık olduğu, kalıtım yoluyla geçtiği ve bu hastalığın çevresel faktörlerden kaynaklanmadığı konusunda moleküler biyoloji ve genetik alanında birçok bilimsel çalışma da mevcuttur. Kaldı ki orak hücreli anemi hastalığında, hemoglobinin beta-globin zinciri içerisinde altıncı pozisyonda ve temel uyarıcı olan glutamik asit yerine valinin geçmesi ile oluşan mutasyon neticesinde HbS olduğu, hemoglobinin yapısındaki bu moleküler denge ve çözünürlük değişimi sonucunda HbS polimerize olduğu, bu durumun da alyuvarlarda oraklaşmaya neden olduğu bilimsel olarak kanıtlanmış olmasına rağmen davacı tarafça hava kirliliğinin oraklaşmaya sebebiyet verdiği yönündeki beyanları, bilimsel olarak kanıtlanmış doğrularla örtüşmemektedir. Hal böyle olunca, davacının orak hücreli anemi hastalığı ile hava koşulları arasında zarar yönünden hem hukuki hem de bilimsel manada illiyet bağının varlığı kabul edilemeyecektir.

Ayrıca davacının hastalığına ilişkin ortalama yaşam süresinin, mahkemeye erişim hakkını sınırlaması gerektiği yönünde bir iddiamız da bulunmamaktadır. Her vatandaşın, uyumsuzluk hakkında bir mahkeme kararı elde etme hakkı pek tabiidir. Davalı idare olarak, davacının hastalığına ilişkin yaşam süresinin mahkemeye erişim hakkını sınırladığı değil, mahkemeye sunmuş olduğu iddiaların somut veriler ışığında birbiriyle örtüşmediği dolayısıyla talebinin kabul görmemesi gerektiği belirtilmiştir.

2-Bir diğer yandan, davacı tarafça, idarenin gereken önlemleri almadığı iddiasıyla zarara uğranıldığının beyan edilmesi ve iş bu zarar tazmininin, gerekli önlemlerin alınmaması kapsamında talep edilmesi karşısında, davacının hizmet kusuruna dayanarak tazminat talebinde bulunduğu açıktır. Dolayısıyla davacının dayandığı hukuki neden ve gerekçeler dikkate alındığında, iddia olunan zarar kusursuz sorumluluk ilkeleri gereğince tazmin edilemeyecektir. Keza kusursuz sorumluluk hallerinde, idarenin yürüttüğü hizmetin doğrudan sonucu olan, idari faaliyet ile nedensellik bağı kurulabilen, özel ve olağan dışı zararların kusursuz sorumluluk ilkelerince tazmin edileceği tartışmasızdır. Bu durumda bile idari faaliyet ile zarar arasında nedensellik bağının mevcudiyeti aranmaktadır. Davacının iddia olunan zararı ile idari faaliyet arasında nedensellik bağının somut olarak ortaya konulamamasından ötürü kusursuz sorumluluk kapsamında zarar tazmini talebinin reddine karar verilmesi gerektiği görüşlerimizi de mahkemeye arz ederiz. Kaldı ki davacı yanın, idarenin hava kirliliğini giderme konusunda üzerine düşeni yapmaması nedeniyle yalnız manevi tazminat isteminde bulunması, davacının sağlığında somut bir eksilmeye dayanmadığını, aslında zarar unsurunun da gerçekleşmediğini ortaya koymaktadır.

Tüm bu sebeplerden ötürü; davacı yanca sunulan mesnetsiz iddialar ve hatalı değerlendirmeler içeren 08.07.2022 tarihli cevap dilekçesine karşı, davanın reddi talebiyle ikinci savunma dilekçemizi sunma zaruretimiz hasıl olmuştur.

**Netice ve Talep:** Yukarıda arz ve izahına çalıştığımız nedenlerle birlikte sayın mahkemenizce de re'sen yerinde görülecek sebeplerden ötürü; Batman Valiliği aleyhine yöneltlen haksız davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı taraf tahmiline karar verilmesini arz ve talep ederiz.

Ek : AB Ülkelerine Ait PM Verileri.

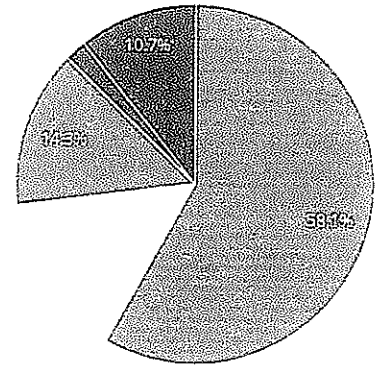
Kirlenici	Endeks seviyesi ( $\mu\text{g}/\text{m}^3$ cinsinden kirlenici konsantrasyonlarına göre)					
	İyi	Adil	İlman	Yoksul	Çok fakir	son derece fakir
2.5 $\mu\text{m}$ 'den küçük partiküller ( $\text{PM}_{2.5}$ )	0-10	10-20	20-25	25-50	50-75	75-800
10 $\mu\text{m}$ 'den küçük partiküller ( $\text{PM}_{10}$ )	0-20	20-40	40-50	50-100	100-150	150-1200
Azot dioksit ( $\text{NO}_2$ )	0-40	40-90	90-120	120-250	250-340	340-1000
Ozon ( $\text{O}_3$ )	0-50	50-100	100-130	130-240	240-380	380-800
Kükürt dioksit ( $\text{SO}_2$ )	0-100	100-200	200-350	350-500	500-750	750-1250

<https://airindex.eea.europa.eu/Map/AQI/Viewer/> linki

### PISCINA BELEDİYESİ-STA CRUZ DE TF (ES2000A)

Hava Kalitesi İndeksi Son derece zayıf (PM10 nedeniyle)  
Tarih 2022-08-01 08:00 UTC+3  
Ülke İspanya  
Konum SANTA CRUZ DE TENERİFE  
sınıflandırma Sanayi  
Alan Kentse

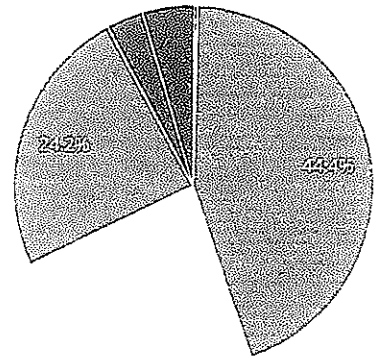
Son 365 gün birikmiş



### CARTUJA (ES1620A)

Hava Kalitesi İndeksi Zayıf (PM10 nedeniyle)  
Tarih 2022-08-01 08:00 UTC+3  
Ülke İspanya  
Konum JEREZ DE LA FRONTERA  
sınıflandırma Sanayi  
Alan banliyö

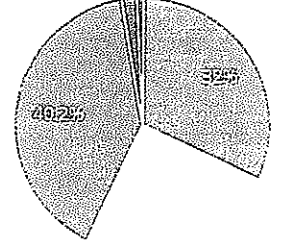
Son 365 gün birikmiş



## QUART DE POBLET (ES1181A)

Hava Kalitesi İndeksi	Zayıf (PM2.5 nedeniyle)
Tarih	2022-08-01 08:00 UTC+3
Ülke	ispanya
Konum	QUART DE POBLET
sınıflandırma	Trafik
Alan	Kentsel

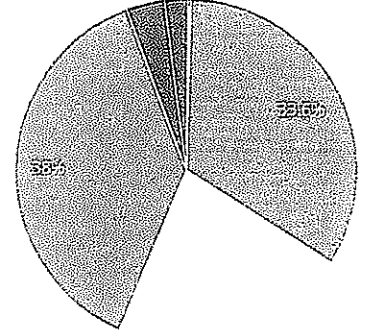
### Son 365 gün birikmiş



## PLAZA ELÍPTICA (ES1943A)

Hava Kalitesi İndeksi	Çok zayıf (PM2.5 nedeniyle)
Tarih	2022-08-01 08:00 UTC+3
Ülke	ispanya
Konum	MADRİD
sınıflandırma	Trafik
Alan	Kentsel

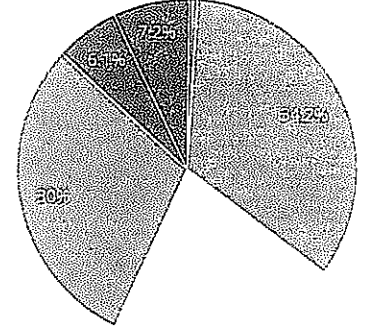
### Son 365 gün birikmiş



## ESCUELAS AGUIRRE (ES0118A)

Hava Kalitesi İndeksi	Çok zayıf (PM2.5 nedeniyle)
Tarih	2022-08-01 08:00 UTC+3
Ülke	ispanya
Konum	MADRİD
sınıflandırma	Trafik
Alan	Kentsel

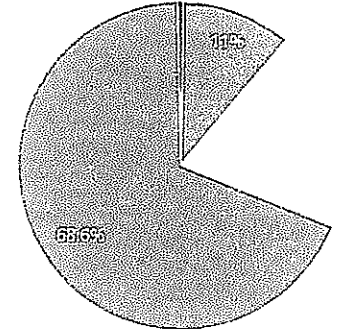
### Son 365 gün birikmiş



## VOGHERA - POZZONI ÜZERİNDEN (IT1735A)

Hava Kalitesi İndeksi	Son derece zayıf (PM10 nedeniyle)
Tarih	2022-08-01 09:00 UTC+3
Ülke	İtalya
Konum	Via Pozzoni - Voghera (PV)
sınıflandırma	Arka fon
Alan	Kentsel

### Son 365 gün birikmiş

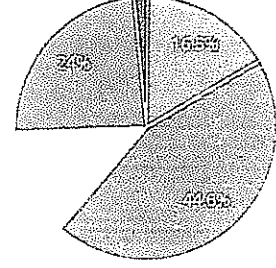




## Bernau, Lohmühlenstr. (DEBB068)

Hava Kalitesi İndeksi	Zayıf (PM2.5 nedeniyle)
Tarih	2022-08-01 09:00 UTC+3
Ülke	Almanya
Konum	Bernau bei Berlin
sınıflandırma	Trafik
Alan	Kentsel

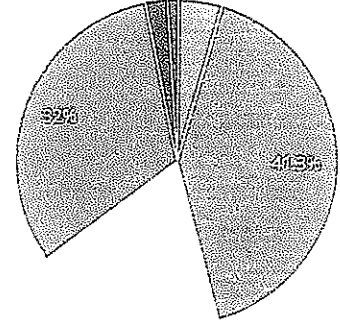
### Son 365 gün birikmiş



## Znojmo (CZ0BZNO)

Hava Kalitesi İndeksi	Zayıf (PM10 nedeniyle)
Tarih	2022-08-01 09:00 UTC+3
Ülke	Çekya
Konum	Znojmo
sınıflandırma	Arka fon
Alan	banliyö

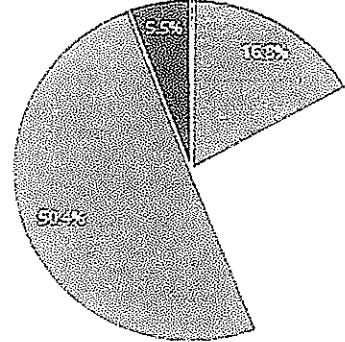
### Son 365 gün birikmiş



## Otomatik A1 -Saint-Denis (FR04058)

Hava Kalitesi İndeksi	Fuar (PM10 nedeniyle)
Tarih	2022-08-02 08:00 UTC+3
Ülke	Fransa
Konum	SAINT-DENIS
sınıflandırma	Trafik
Alan	Kentsel

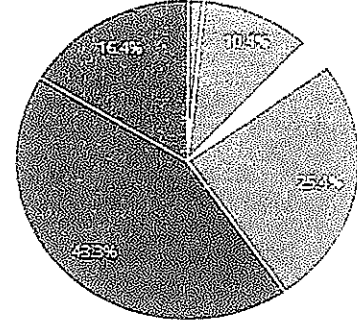
### Son 365 gün birikmiş



## Tirrenopower Volla (IT2223A)

Hava Kalitesi İndeksi	Zayıf (PM10 nedeniyle)
Tarih	2022-08-02 08:00 UTC+3
Ülke	İtalya
Konum	aracılığıyla Filichito - Volla (NA)
sınıflandırma	Sanayi
Alan	banliyö

## Son 365 gün birikmiş



## Zgierz, ul. Mielczarskiego (PL0115A)

Hava Kalitesi İndeksi	Orta (PM10 nedeniyle)
Tarih	2022-08-02 07:00 UTC+3
Ülke	Polonya
Konum	Zgierz
sınıflandırma	Arka fon
Alan	Kentsel

## Son 365 gün birikmiş

